BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1298-6/26
Mostar, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo od 27.07.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-462/26 od 20.07.2026. godine, Ugovornog tijela: JU Djeca Sarajeva" Sarajevo, u Konkurentskom postupku javne nabave: Usluge medicinskih analiza", na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 17.09.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao **neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU Djeca Sarajeva, Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Konkurentski postupku javne nabave: Usluge medicinskih analiza za koju je obavijest o nabavi objavljena Obavijest o nabavi broj: 702-7-2-104-3-69/26 na Portalu javnih nabavki dana 02.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-462/26 od 20.07.2026. godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 03.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-462/26 od 20.07.2026. godine kojom je ponuda Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo ocijenjena kao neprihvatljiva, a za najpovoljnijeg ponuđača izabran Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo.

Razlozi za izjavljivanje žalbe

Ugovorni organ je odbio ponudu Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo isključivo iz razloga što novo rješenje nadležnog ministarstva o ispunjavanju uslova za obavljanje predmetnih laboratorijskih usluga nije bilo fizički uručeno ponuđaču do dana podnošenja ponude.

Takva odluka zasnovana je na pretjerano formalističkom tumačenju tenderske dokumentacije i predstavlja pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo je:

- blagovremeno podnio zahtjev nadležnom ministarstvu za donošenje novog rješenja prije isteka važenja prethodnog rješenja,
- poduzeo sve zakonom propisane radnje koje su bile u njegovoj nadležnosti,
- uz ponudu dostavio prethodno rješenje nadležnog organa,
- dostavio vlastitu izjavu kojom je obavijestio ugovorni organ da je postupak donošenja novog rješenja okončan,
- dostavio službenu elektronsku prepisku nadležnog ministarstva iz koje je nesporno vidljivo da je novo rješenje izrađeno i proslijeđeno u dalju proceduru.

Nesporno je da Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo nije izgubio pravo obavljanja predmetnih laboratorijskih usluga niti je prestao ispunjavati uslove propisane pozitivnim zakonskim propisima. Komisija za javnu nabavku u svom obrazloženju nigdje nije utvrdila da ponuđač ne ispunjava uslove u pogledu stručne osposobljenosti zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostora za obavljanje djelatnosti i zakonskih uslova za obavljanje laboratorijskih usluga.

Dakle, ugovorni organ nije utvrdio nepostojanje profesionalne sposobnosti ponuđača, već je ponudu odbio isključivo zbog administrativnog kašnjenja organa uprave koje se odnosi na potpisivanje i dostavljanje upravnog akta od strane nadležnog ministra.

Povreda načela Zakona o javnim nabavkama

Osporena odluka predstavlja povredu osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a naročito načela jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, proporcionalnosti, ekonomičnosti i efikasnosti te osiguranja pravične i aktivne konkurencije.

Administrativno kašnjenje ne može ići na štetu ponuđača.

Ponuđač ne može snositi štetne posljedice zbog sporog postupanja organa uprave. Činjenica da nadležni ministar nije potpisao odnosno da novo rješenje nije dostavljeno do dana podnošenja ponude predstavlja okolnost na koju ponuđač objektivno nije mogao uticati.
Prihvatanjem pravnog stava ugovornog organa stvorila bi se pravno neprihvatljiva praksa prema kojoj bi svaki ponuđač koji je blagovremeno pokrenuo postupak obnove rješenja bio eliminisan iz postupka javnih nabavki isključivo zbog administrativnog kašnjenja državnog organa.
Pogrešna ocjena dostavljenih dokaza
Komisija je pogrešno zaključila da službena elektronska komunikacija sa nadležnim ministarstvom nema dokaznu vrijednost. Iako elektronska komunikacija ne predstavlja upravni akt, ona nesporno dokazuje da je postupak pred nadležnim organom blagovremeno pokrenut i da je novo rješenje izrađeno te da njegovo nedostavljanje nije posljedica propusta ponuđača.
Prijedlog

1. Usvoji žalba Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo kao osnovana.
2. Poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-462/26 od 20.07.2026. godine.
3. Poništi dio postupka javne nabavke koji se odnosi na ocjenu ponuda.
4. Predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje i pravilnu ocjenu ponude Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo.
5. U ponovnom postupku uvaže svi dostavljeni dokazi kojima se potvrđuje da Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo materijalno i faktički ispunjava sve propisane uslove za obavljanje predmetnih laboratorijskih usluga.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: Žalilac Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo dana 27.07.2026. godine dostavlja žalbu u postupku nabavku usluga medicinskih analiza u JU Djeca Sarajeva. Žalbom se osporava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 07-01-462/26 od 20.07.2026. godine.
Ugovorni organ osporava sve žalbene navode kao neosnovane i u cijelosti ostaje pri svojoj odluci o odbijanju ponude žalioca Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo. Odluka o odbijanju ponude donesena je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, tenderskom dokumentacijom i opštim načelima upravnog prava, te nije bila rezultat pretjeranog formalizma kako žalilac tvrdi, već nužna i zakonski obavezna primjena jasnih i unaprijed propisanih uslova koji su jednako važili za sve ponuđače.
I. PRAVNA I ČINJENIČNA OSNOVA ODBIJANJA PONUDE

1. Ponuda nije ispunjavala uslove tenderske dokumentacije

Tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da je ponuđač dužan dostaviti važeće rješenje nadležnog organa kojim se potvrđuje da laboratorij ponuđača ispunjava propisane uslove u pogledu prostorija, tehničke opremljenosti i stručne osposobljenosti zaposlenika za obavljanje predmetnih laboratorijskih usluga.

Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo je uz ponudu dostavio rješenje broj UP-I-06-2-20/20-255-3/23 J.B. od 08.05.2023. godine, čiji je rok važenja istekao dana 31.05.2026. godine. U trenutku podnošenja ponude navedeni dokument nije bio važeći upravni akt nadležnog organa, te kao takav nije mogao dokazati ispunjavanje propisanih uslova.

Shodno članu 68. stavu (5) tački i) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan odbaciti ponudu koja „nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije." Komisija nije imala diskreciono pravo prihvatiti nevažeći akt, jer bi suprotno postupanje samo po sebi predstavljalo kršenje ZJN i moglo biti osnov za žalbu ostalih ponuđača.

2. Komisija je pravilno i temeljito ocijenila ponudu

Žalilac neosnovano tvrdi da komisija nije utvrdila neispunjavanje uslova. Suprotno tome, komisija je upravo uvidom u dostavljeni dokument — rješenje čiji je rok važenja istekao — utvrdila da ponudač nije dokazao ispunjavanje propisanih uslova. Komisija je obavila provjeru koju joj zakon nalaže i donijela zaključak koji se temelji na sadržaju samog dokumenta koji je žalilac priložio.

Žalbeni navod koji tvrdi da komisija nije utvrdila neispunjavanje uslova u direktnoj je suprotnosti s dokumentovanim činjeničnim stanjem i ne može se smatrati osnovanim.

I. PRAVNA VALJANOST UPRAVNOG AKTA NASTAJE DOSTAVOM, NE IZRADOM

Žalilac se poziva na činjenicu da je novo rješenje nadležnog ministarstva navodno izrađeno i da se nalazilo u proceduri dostave, te da on nije odgovoran za administrativno kašnjenje državnog organa.

Ugovorni organ ovaj argument smatra neprihvatljivim iz sjedećih razloga.

Prvo, prema opštim pravilima upravnog prava koja su obavezujuća za sve učesnike u pravnim odnosima, upravni akt proizvodi pravno dejstvo od trenutka uredno provedene dostave stranci, a ne od trenutka interne izrade u organu. Ovo nije formalistički pristup — ovo je primjena temeljnog principa pravne valjanosti upravnih akata. Na dan podnošenja ponude, žalilac pravno nije posjedovao važeće rješenje, bez obzira na to šta se dešavalo unutar ministarstva.

Drugo, žalilac je uz ponudu dostavio vlastitu izjavu i elektronsku prepisku s ministarstvom kao dokaz da je rješenje „izrađeno i proslijeđeno u dalju proceduru." Međutim, ni vlastita izjava ponuđača ni interna elektronska prepiska ministarstva ne mogu supstituirati formalni upravni akt. Vlastita izjava ponuđača po prirodi stvari nije objektivan dokaz, jer je ponuđač zainteresovana strana. Elektronska prepiska predstavlja interni administrativni dopis koji ukazuje na procesnu

aktivnost unutar ministarstva, ali koji nema karakter upravnog akta, ne dokazuje sadržaj niti propisanu dostavu rješenja, te ne ispunjava dokazni standard koji zahtijeva ZJN i tenderska dokumentacija.

Član 54. stavovi (3) i (6) ZJN eksplicitno propisuje da se usklađenost dokazuje dokumentima „izdanim od nadležnih institucija", a ne samo deklaratornim izjavama ponuđača ili internim dopisima organa uprave koji prethode formalnom aktu.

III. ODGOVORNOST ZA PRIBAVLJANJE DOKUMENTACIJE LEŽI NA PONUĐAČU

Upravljanje rokom važenja vlastitih licenci, dozvola i rješenja isključiva je odgovornost ponuđača, a ne ugovornog organa. Ponuđač koji je znao ili morao znati da mu rješenje ističe u periodu koji obuhvata konkretni postupak nabavke snosi poslovni rizik nepravovremenog pribavljanja novog rješenja.

Ugovorni organ nije stranka u administrativnom postupku pred ministarstvom i nije bio u poziciji da utiče na brzinu izdavanja i dostave upravnog akta. Administrativno kašnjenje organa uprave predstavlja okolnost iz sfere rizika ponuđača, a nikako razlog koji bi se mogao pripisati ugovornom organu ili ga obavezati na prilagođavanje postupka evaluacije ponuda individualnim administrativnim teškoćama pojedinog ponuđača.

Valja istaći da je žalilac, ukoliko je ministarstvo potvrdilo da je rješenje izrađeno, imao na raspolaganju pravne instrumente za pribavljanje kopije rješenja ili ubrzavanje postupka dostave, uključujući i mehanizme zaštite od šutnje administracije. Propust u korištenju tih instrumenata i propust u pribavljanju formalnog dokumenta ne mogu ići na teret ugovornog organa niti na teret postupka javne nabavke.

IV. JEDNAKOST TRETMANA PONUĐAČA KAO IMPERATIV

Žalilac ističe povredu načela jednakog tretmana, nediskriminacije proporcionalnosti iz člana 3. ZJN. Ugovorni organ ističe da je upravo dosljedna i jednaka primjena propisanih uslova prema svim ponuđačima suština načela jednakog tretmana.

Da je ugovorni organ prihvatio ponudu žalioca bez važećeg upravnog akta uz obrazloženje da je rješenje „u proceduri" time bi:

omogućio žaliocu prednost u odnosu na druge ponuđače čime bi omogućio žaliocu prednost u odnosu na ponuđače koji su uredno i blagovremeno pribavili važeća rješenja te ih dostavili uz ponudu;

uveo selektivni standard koji bi favorizovao ponuđače u postupku obnove u odnosu na sve ostale, bez ikakve zakonske osnove za takvo razlikovanje;

sam po sebi počinio povredu načela jednakog tretmana iz člana 3. ZJN, čime bi se izložio osnovanim žalbama ostalih ponuđača.

Paradoks žalbenog navoda leži upravo u tome da načela koja žalilac ističe kao povrijeđena, jednaki tretman i nediskriminacija, nalažu ugovornom organu da postupa upravo onako kako je postupio: da iste uslove primijeni jednako prema svim ponuđačima, bez izuzetaka koji nisu predviđeni zakonom.

Argument o proporcionalnosti koji žalilac implicitno ističe ne može nadjačati načelo zakonitosti. Ukoliko bi se prihvatio princip da suštinska sposobnost ponuđača ili blagovremenost pokretanja postupka obnove mogu nadomjestiti neposjedovanje važećeg dokumenta, stvorila bi se praksa u kojoj bi svaki ponuđač koji ne ispuni propisane uslove mogao iznijeti isti argument, čime bi se u potpunosti urušila predvidivost i jednakost primjene uslova tenderske dokumentacije u svim postupcima javnih nabavki.

V. ZAKLJUČAK

Na osnovu svega iznesenog, ugovorni organ predlaže URŽ-u da žalbu Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovanu, iz sljedećih razloga:

Komisija je zakonito odbila ponudu žalioca jer ista nije sadržavala važeći upravni akt nadležnog organa, što je bio izričit uslov tenderske dokumentacije u skladu s članom 68. stavom (5) tačkom i) ZJN.

Komisija je pravilno utvrdila neispunjavanje uslova uvidom u dostavljeno rješenje s isteklim rokom važenja od 31.05.2026. godine, žalbeni navod koji tvrdi suprotno u direktnoj je koliziji s dokumentovanim činjeničnim stanjem.

Vlastita izjava žalioca i elektronska prepiska s ministarstvom ne predstavljaju dokaze koji mogu supstituirati formalni upravni akt, jer upravni akt pravno dejstvo proizvodi od trenutka dostave, a ne od trenutka interne izrade.

Odgovornost za pravovremeno pribavljanje važeće dokumentacije isključivo leži na ponuđaču, a administrativno kašnjenje organa uprave predstavlja poslovni rizik koji ponuđač sam snosi.

Dosljedna i jednaka primjena propisanih uslova prema svim ponuđačima nije kršenje načela jednakog tretmana iz člana 3. ZJN ona jeste primjena tog načela.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1298-2/26 od 03.08.2026. godine dostavilo žalitelju EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovoru na navedeni akt.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1289-3/26 od 03.08.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču INSPEKT RGH d.o.o. žalbu

i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Ovo tijelo je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-462/26 od 20.07.2026. godine, kojim je ugovor dodijeljen grupi ponuđača INSPEKT RGH d.o.o.. Nezadovoljan istom ponuđač EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo čija je ponuda ocjenjena neprihvatljivom sada žalitelja izjavljuje istu kako slijedi;

Žalitelj žalbom osporava zakonitost odluke ugovornog tijela kojom je njegova ponuda odbačena iz razloga što do dana podnošenja ponude nije fizički posjedovao novo rješenje nadležnog ministarstva o ispunjavanju uvjeta za obavljanje predmetnih laboratorijskih usluga. Navodi da je pravodobno podnio zahtjev za donošenje novog rješenja, a uz ponudu dostavio prethodno rješenje, vlastitu izjavu i službenu elektronsku prijepisku s nadležnim ministarstvom iz koje proizlazi da je novo rješenje izrađeno i upućeno u dalju proceduru. Ističe da je poduzeo sve radnje koje su bile u njegovoj nadležnosti, te da administrativno kašnjenje nadležnog tijela, na koje nije mogao utjecati, ne može ići na njegovu štetu. Žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije utvrdilo da on ne ispunjava zakonske i stručne uvjete za obavljanje predmetnih laboratorijskih usluga, već je ponudu odbacilo isključivo zbog nedostavljanja novog upravnog akta, čime je, prema njegovom mišljenju, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i povrijeđena načela jednakog tretmana, proporcionalnosti, ekonomičnosti i efikasnosti. Također, osporava ocjenu dokazne vrijednosti službene elektronske komunikacije s nadležnim ministarstvom, navodeći da ista potvrđuje pravovremeno pokretanje postupka i činjenicu da nedostavljanje novog rješenja nije posljedica njegovog propusta.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je ponuda žalitelja zakonito odbijena jer nije sadržavala važeće rješenje nadležnog tijela kojim se potvrđuje ispunjavanje uvjeta za obavljanje predmetnih laboratorijskih usluga, što je bio izričit zahtjev tenderske dokumentacije. Naime, žalitelj je uz ponudu dostavio rješenje čiji je rok važenja istekao 31.05.2026. godine, zbog čega navedeni dokument u trenutku podnošenja ponude nije mogao dokazivati ispunjavanje propisanih uvjeta. Ugovorno tijelo ističe da, činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak za izdavanje novog rješenja, kao ni dostavljena vlastita izjava i elektronska prepiska s nadležnim ministarstvom, ne mogu zamijeniti važeći upravni akt. Navedena komunikacija može eventualno potvrđivati da je postupak bio u toku, ali ne dokazuje postojanje i važenje formalnog rješenja u trenutku podnošenja ponude. Ugovorno tijelo smatra da je odgovornost za pravovremeno pribavljanje važeće dokumentacije na ponuđaču, uključujući i posljedice administrativnog kašnjenja u postupku koji je ponuđač pokrenuo radi produženja važenja rješenja. Također, ugovorno tijelo osporava navode o povredi načela jednakog tretmana i nediskriminacije, ističući da bi prihvaćanje ponude bez važećeg rješenja, uz obrazloženje da je novo rješenje u postupku izdavanja, predstavljalo nejednak tretman u odnosu na ponuđače koji su pravovremeno pribavili i dostavili važeće rješenje. Stoga smatra da je komisija pravilno i na osnovu dokumentacije dostavljene uz ponudu utvrdila da žalitelj nije dokazao ispunjavanje zahtjeva tenderske dokumentacije.

U točki *2.* tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Opis predmetne nabavke

Predmet ovog postupka su nabavke usluga: usluge medicinskih analiza sa traženim uslovima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

U točki 3.*2.* tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

3.2. Sposobnost obavljanja profesionalne sposobnosti - u smislu člana 46 Zakona

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:

a) da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke

Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

za ponuđače iz BIH: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi daje ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke, za ponuđače čije je sjedište izvan BIH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač.

Ponuđač je uz ponudu dužan dostaviti ovjerenu kopiju rješenja ili drugog akta izdatog od strane nadležnog organa kojim se potvrđuje da za predmetne usluge laboratorij ponuđača ispunjava propisane uslove u pogledu prostorija, tehničke opremljenosti i stručne osposobljenosti zaposlenika.

Navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD se dostavljaju kao ovjerena kopija originala.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Uvidom o Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-462/26 od 20.07.2026. godine, ovo tijelo konstatira da je komisija konstatirala sljedeće za ponudu žalitelja;

Ponuđač Euro inspekt d.o.o. je u ostavljenom roku dostavio svoju ponudu. Pregledom i ocjenom dostavljene dokumentacije utvrđeno je sljedeće:

1, Dostavljeni dokument je nevažeći

Ponuđač je dostavio rješenje nadležnog organa broj UP-l-06-2-20/20-255-3/23 J.B. od 08.05.2023. godine, kojim se potvrđuje ispunjavanje propisanih uslova za obavljanje predmetnih usluga. Uvidom u navedeno rješenje utvrđeno je da je rok važenja predmetnog rješenja istekao dana 31.05.2026. godine, te da navedeni dokument u trenutku podnošenja ponude nije predstavljao važeći akt nadležnog organa kojim se potvrđuju traženi uslovi.

2. Dostavljene izjava i prepiska ne mogu zamijeniti traženi dokument

Uz isteklo rješenje, ponuđač je dostavio vlastitu pisanu Izjavu kojom navodi da novo rješenje nadležnog ministarstva nije fizički zaprimio, budući da je isto izrađeno ali još nije uručeno, te email prepisku s ministarstvom u kojoj je vidljiva poruka ministarstva: "Rješenje urađeno i proslijeđeno u dalju proceduru."

Ugovorni organ je cijenio navedene dokumente, međutim zaključuje da oni ne mogu nadomjestiti niti zamijeniti traženi dokaz iz sljedećih razloga;

Vlastita izjava ponuđača nije dokument koji tenderska dokumentacija prihvata kao dokaz ispunjavanja uslova profesionalne sposobnosti. Tražen je akt nadležnog organa, a ne Izjava samog ponuđača.
Email prepiska s ministarstvom je interni administrativni dopis koji ukazuje da je rješenje u proceduri izrade i dostave, ali koji nema karakter upravnog akta niti se njime potvrđuje da rješenje postoji i da je uručeno ponuđaču u skladu s propisima o upravnom postupku. Rješenje nadležnog organa kao upravni akt proizvodi pravno dejstvo od trenutka dostave stranci, a
ne od trenutka izrade u organu. Shodno tome, u trenutku podnošenja ponude, ponuđač pravno i faktički nije raspolagao važećim rješenjem.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da na stranici 21. dostavljena Izjava društva Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo u kojoj se navodi da je Rješenje broj: UP-I-06-2-20/20-255-3/23 J.B. izdano od Federalnog ministarstva poljoprivrede vodoprivrede i šumarstava koje se odnosi na fizičko kemijske analize, te da je isteklo 08.05.2026.godine, a obzirom da nismo još zaprimili novo Rješenje dostavljamo vam komunikaciju sa nadležnim ministarstvom iz kojeg je vidljivo da je Rješenje izrađeno ali nije dostavljeno. Dalje se navodi u istoj izjavi navodi da vama dostavljamo novo rješenje naknadno.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da na strani 22-25. nalazi se Rješenje broj: UP-I-06-2-20/20-255-3/23 J.B od 08.05.2023.godine izdato od Federalnog ministarstva poljoprivrede vodoprivrede i šumarstava koje važi tri godine, a koje se odnosi na fizičko kemijske analize. Ovo tijelo konstatira da je isto isteklo 08.05.2026.godine.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da se na stranicama 26. i 27. ponude nalazi izvod iz elektronske komunikacije žalitelja s nadležnim ministarstvom. Iz navedene komunikacije proizlazi da je žalitelj bio u postupku pribavljanja novog rješenja nadležnog ministarstva. Naime, iz e-maila od 17.06.2026. godine proizlazi da je žalitelj obavijestio nadležno ministarstvo da je izvršio ugradnju vanjskih roleti i komarnika na prozorima te zatražio termin za obavljanje nadzora. Nadalje, iz e-maila od 25.06.2026. godine proizlazi da je žalitelj dostavio fotografije pregrade koja odvaja laboratorij od ostalog prostora i zatražio obavijest o daljnjim koracima u vezi s predmetom. Konačno, u zaglavlju e-maila od 01.07.2026. godine navedeno je da je „Rješenje urađeno i proslijeđeno u dalje procedure". *Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da iz dostavljene elektronske komunikacije proizlazi da je postupak pred nadležnim ministarstvom bio u toku, odnosno da su se u okviru tog postupka provodile određene radnje radi ispunjavanja uvjeta za*

donošenje novog rješenja. Međutim, iz same elektronske komunikacije ne proizlazi da je žalitelju do dana podnošenja ponude bilo uručeno novo rješenje, niti se njome može utvrditi datum od kojeg je eventualno novo rješenje počelo proizvoditi pravno djelovanje, niti postoji „izjava nadležnog ministarstva" da predmetno rješenje nije dostavljeno iz određenih razloga ali se isto može biti dokaz za ispunjavanje uvjeta u određenim postupcima.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je krajnji rok za prijem ponuda bio 13.07.2026.godine.

Odredbama članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57. točka 1. Zakona o javnim nabavama je propisano sljedeće;
(1)U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je, uvidom u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-462/26 od 20.07.2026. godine, kao i navode žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela utvrdilo da je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u okviru uvjeta profesionalne sposobnosti iz članka 46. ZJN, izričito propisano da je ponuđač uz ponudu dužan dostaviti ovjerenu kopiju rješenja ili drugog akta izdanog od strane nadležnog tijela kojim se potvrđuje da laboratorij ponuđača za predmetne usluge ispunjava propisane uvjete u pogledu prostorija, tehničke opremljenosti i stručne osposobljenosti zaposlenika. Istom tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da će ponuđač koji ne dostavi navedene dokaze biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio Rješenje broj UP-I-06-2-20/20-255-3/23 J.B. od 08.05.2023. godine, izdato od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, koje se odnosi na fizičko-kemijske analize,

ali je čiji je rok važenja istekao 30.05.2026. godine. Dakle, na dan isteka roka za prijem ponuda, odnosno 13.07.2026. godine, žalitelj nije u ponudi imao važeće rješenje kojim bi dokazao ispunjavanje predmetnog uvjeta profesionalne sposobnosti. Ovo tijelo je cijenilo i dokumentaciju koju je žalitelj dostavio kao dokaz da je postupak izdavanja novog rješenja bio u toku. Iz elektronske komunikacije proizlazi da je žalitelj u junu 2026. godine poduzimao određene radnje u postupku pribavljanja novog rješenja, uključujući obavještavanje nadležnog ministarstva o izvršenim radovima i dostavljanje traženih fotografija, dok je u elektronskoj poruci od 01.07.2026. godine navedeno da je „Rješenje urađeno i proslijeđeno u dalje procedure". Međutim, iz navedene komunikacije ne proizlazi da je novo rješenje žalitelju bilo uručeno do dana podnošenja ponude, niti se iz iste može utvrditi datum od kojeg bi eventualno novo rješenje proizvodilo pravno djelovanje. Pri tome, činjenica da je žalitelj blagovremeno pokrenuo postupak pred nadležnim ministarstvom i poduzimao radnje radi pribavljanja novog rješenja sama po sebi ne znači da je na dan podnošenja ponude ispunjavao zahtjev iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom nije tražen dokaz o tome da je postupak izdavanja rješenja pokrenut ili da je rješenje u postupku donošenja, već konkretan akt nadležnog organa kojim se potvrđuje ispunjavanje propisanih uvjeta. Stoga elektronska komunikacija između žalitelja i nadležnog ministarstva, bez obzira na njezinu dokaznu vrijednost u pogledu činjenice da je postupak bio u toku, ne može imati isto značenje kao traženi akt nadležnog tijela. U tom smislu, utemeljeno je stanovište ugovornog tijela da vlastita izjava žalitelja i elektronska komunikacija s nadležnim ministarstvom ne mogu zamijeniti dokaz koji je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan. Posebno imajući u vidu da iz dostavljene komunikacije proizlazi samo da je rješenje bilo izrađeno i proslijeđeno u dalju proceduru, ali ne i da je isto bilo dostavljeno žalitelju i da je do isteka roka za dostavljanje ponuda predstavljalo važeći akt kojim se potvrđuje ispunjavanje predmetnih uvjeta. Pri tome, odredbom članka 57. točka 1. ZJN propisano je da se kandidat/ponuđač u postupku javne nabavke pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju zahtjev tenderske dokumentacije bio je jasan i nedvosmislen – ponuđač je uz ponudu morao dostaviti rješenje ili drugi akt nadležnog tijela kojim se potvrđuje ispunjavanje propisanih uvjeta. Žalitelj takav važeći akt nije dostavio. Nadalje, odredbom članka 102. stavak (2) ZJN propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku, dok je stavkom (3) istog članka propisano da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede postupka ili povrede materijalnog prava istaknute u žalbi. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je dokazalo odlučne činjenice na kojima je zasnovalo odluku o odbijanju ponude, odnosno da je rješenje koje je žalitelj dostavio isteklo prije podnošenja ponude i da žalitelj uz ponudu nije dostavio novo važeće rješenje.

S druge strane, žalitelj nije dokazao da je do 13.07.2026. godine raspolagao novim rješenjem koje bi moglo predstavljati dokaz ispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Činjenica da eventualno nedostavljanje novog rješenja nije bilo posljedica ne postupanja žalitelja, nego administrativnog postupanja nadležnog tijela, ne može dovesti do drugačijeg zaključka u ovom postupku. Ugovorno tijelo je prilikom ocjene ponuda bio dužan cijeniti dokumentaciju koja je dostavljena uz ponudu i utvrditi ispunjava li ponuđač zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Pri tome nije mogao pretpostaviti postojanje i pravno djelovanje akta koji žalitelj nije dostavio niti je iz dostavljene dokumentacije bilo moguće utvrditi da je isti već proizvodio pravno djelovanje u relevantnom trenutku. Također, prihvaćanje ponude žalitelja na temelju činjenice da je novo rješenje bilo u postupku izrade, odnosno da je prema elektronskoj komunikaciji bilo „urađeno i proslijeđeno u dalje procedure", značilo bi prihvaćanje drugačijeg dokaza od onoga koji je ugovorno tijelo zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Takvo postupanje ne bi bilo u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije niti sa obavezom jednakog postupanja prema svim ponuđačima. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj u trenutku podnošenja ponude nije dostavio dokaz profesionalne sposobnosti zahtijevan tenderskom dokumentacijom, budući da je dostavljeno rješenje bilo isteklo, dok dostavljena vlastita izjava i elektronska komunikacija s nadležnim ministarstvom nisu mogli zamijeniti važeće rješenje ili drugi akt nadležnog tijela. Stoga je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja odbacilo zbog neispunjavanja zahtjeva profesionalne sposobnosti. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo žalbeni navod, kao i žalbu u cijelosti cijeni **neutemeljenim.**

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je žalba odbijena, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izrijeci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo
- JU Djeca Sarajeva, Sarajevo
- INSPEKT RGH d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*